

a poškození mého majetku.

** Před zahájením zemních prací je stavebník povinen zajistit vytyčení všech podzemních i nadzemních sítí, aby nedošlo k jejich případnému poškození, a při realizaci musí být dodrženy podmínky související s činností v ochranném pásmu*

Tato podmínka pro umístění stavebního záměru nemůže být nikdy naplněna, protože ve stanovení podmínek pro uvedení stavby, není zmíněno ochranné pásmo v metrech nad hlavním podrobného melioračního potrubí z roku 1904 a předmětného vodního díla DN 300 z roku 1980. A pokud Stavební úřad Kolín konstatuje, že neví, kudy toto potrubí vede, jak může být stavebník schopen toto potrubí zaměřit a dodržet podmínky související s ochranným pásmem? S ohledem na nedodržení ochranného pásma, je stavba nemožná. Proto by měl Stavební úřad stanovit podmínky pro zjištění tohoto potrubí.

Nesouhlasím s tvrzením a reakcí ze strany Stavebního úřadu Kolín na mé připomínky, že předmětným společným řízením není přímo dotčeno žádné právo nebo povinnost, ani není ohrožen majetek pana Mgr. Ladislava Kašpara, majitele pozemku p.č 76/2 a st.p.č. 59 k.ú. Dománovice. Tvrzení je nepravdivé. Přes pozemek 73/34, na kterém má být provedena nová výstavba rodinného domu a ostatního zařízení, vede meliorační potrubí (vodní dílo) o velikosti 30 cm. Potrubí je položeno cca 1 m a méně pod povrchem v místech, ve kterých bude zabudována bezodtoková odpadní jímka 18 m³, dešťová jímka 3 m³ se vsakovacím tělesem, dům a jiná pevná zařízení.

- Nesouhlasím se stanovením podmínek pro provedení stavby ze strany Stavebního úřadu v bodě 14. cituji: „Pokud při výkopových pracích bude zjištěna existence odvodňovací potrubí (drenážních potrubí, stavebník provede na své náklady taková technická opatření, která zajistí jeho funkčnost.“

Tato prezentace výše zmíněné podmínky je pro stavebníka ze strany Stavebního úřadu pouze momentální a alibistická. Z dlouhodobého hlediska je neudržitelná. Dům, bezodtoková jímka o obsahu 18 m³ a dešťová jímka o obsahu 3 m³ jsou umístěny přímo na (trase) nebo v těsné blízkosti zde umístěného hlavního podrobného melioračního potrubí z roku 1904, do kterého přitéká voda z plochy přibližně 1,5 km² až 2 km², a ta následně odtéká tímto jediným potrubím z této lokality do zdejšího Radovesnického potoka, který spravuje Povodí Labe. Dále cca 2 m od hlavního podrobného melioračního potrubí z roku 1904 je uloženo v hloubce přibližně 0,6 m až 1 m další vodní dílo pod označením (zatrubnění odpadů o průměru DN300) z roku 1981. Z příložených dokumentů Č.j.: vod /1588/1981 v Kolíně dne 3.12.1981 vyplývá, že investorem je Oblastní

státní meliorační správa Praha, pracoviště Kolín, která požádala zd.odbor dopisem zn.157/81/Krat. Z 17.9.1981 o vodoprávní projednání projektu „Odvodnění pozemků a zatrubnění odpadů JZD Radovesnice II.“

K této stavbě bylo odborem výstavby a ÚP ONV v Kolíně dne 17.6.1981 pod č.j.vyst.124/81a souhlas odboru výstavby a ÚP ONV Kolín dle §120 zák.čís. 50/76Sb.č.j.vyst./81 z 17.9.81. Speciální stavební úřady vydáno územní rozhodnutí.

Stanovisko Odboru VLHZ ONV Kolín –zem. oddělení

(č.j.zem/1739/81 z 5.11.81)

V bodě 2 si stanovuje podmínku po realizaci dotčeného potrubí: „Investor prováděných melioračních prací nahlásí zdejšímu odboru ukončení prováděných prací a předání pozemků zpět zemědělské výrobě potvrzené uživatelem půdy t.j. JZD Radovesnice II.“ To znamená, že investor Oblastní meliorační správa Praha předává po ukončení svého záměru zatrubnění odpadů pozemek - zdůrazňuji pozemek a půdu, ne potrubí - zpět k zemědělské výrobě potvrzené uživatelem půdy, tj. JZD Radovesnice II.

Odbor VLHZ ONV Kolín - st. péče o lesy

(č.j. zem /1739/81 z 5.11.81)

*Odbor vod. a lesního hospodářství a zemědělství ONV v Kolíně příslušný jako orgán státní správy lesního hospodářství podle ust. §26 odst. 2, písm. b) zák. č. 96/77 Sb. vydává projednání s lesním závodem v Chlumci n.C. a Lesním závodem v Nymburce podle ust. 19 odst. 2 cit. zákona souhlasí s umístěním staveb, tj. úpravami melioračních odpadů a využitím s umístěním staveb, tj. úpravami melioračních odpadů a využitím území ve vzdálenosti do 50 m od lesa v kat. Božec, Lipeč, Radovesnice II., Ohaře, Pol.Chrčice, Dománovice a Rasochy, okr. Kolín. **Souhlas se vydává s podmínkou, že úpravami odpadů a melioračních zařízení nedojde k zamokření lesních porostů nebo jiných pozemků lesního fondu a v přírodě, že by v souvislosti nebo jiných pozemků.***

V případě nemožnosti odtoku povrchové vody a znemožnění údržby, následné opravy tohoto vodního díla se tímto poruší. A dojde k nesplnění podmínek vydaných Odborem VLHZ ONV Kolín – st. péče o lesy. Při udělování povolení k provozování tohoto zařízení a tím i k nemožnosti odtékání velkého množství povrchové vody, kde v pust je již u lesa.

V Ý R O K

Odbor VLHZ v Kolíně, jako příslušný vodohosp. orgán podle ust. § 1 a 6 zák. č. 130/1974 Sb. O st. správně ve vod. hospodářství, vydává se souhlasem odboru výstavby ONV v Kolíně investoru akce, tj. **Oblastní státní meliorační správě v Praze 10, U Finských domků.**

p o v o l e n í ke stavbě odvodnění 28.8 ha pozemků JZD Radovesnice II. a zatrubnění 4.095 km mel. odpadů a to dle § 9 zák. čís. 138/1973 Sb. O vodách, a to za dodržení těchto podmínek:

Tento výrok má 10 bodů. Pro toto řízení jsou zásadní všechny body v původním dokumentu. Zde uvádím část důležitých bodů pro toto řízení.

Bod 2) Správu, provoz a údržbu vybudovaných vodohospodářských zařízení bude provádět investor a JZD Radovesnice II., případně jejich právní nástupce.

Bod 3) Odborný dozor na stavbě bude provádět pracovnice investora s. Kratochvílová.

Bod 5) Investor dodrží podmínky uvedené ve vyjádření STE k.p. Kolín, OKSS Kolín, odboru VLHZ ONV Kolín zem. odděl. a st. péče o lesy.

Bod 9) Škody způsobené stavbou na nemovitém majetku uhradí investor příslušným majitelům podle platných směrnic.

Bod 10) Po dokončení stavby požádá investor vodohospodářský orgán ONV Kolín o provedení vodohospodářské kolaudace a předloží k ní příslušné doklady a podklady včetně dokumentace dle skut. provedení.

ODŮVODNĚNÍ

Vodohospodářský orgán ONV v Kolíně přezkoumal předloženou žádost a po jejím doložení shledal, že nejsou nepřiměřeně dotčeny zájmy ostatních, a proto v souladu s platnými právními předpisy rozhodl, jak ve výroku uvedeno.

Vedoucí odboru VLHZ Ing. Josef Šmíd

Stavební úřad Kolín v rozhodnutí ze dne 12.10.2020 o povolení k této stavbě argumentuje **Závazným stanoviskem Městského úřadu Kolín, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. MUKOLIN/OZPZ 100325/19-Ch ze dne 10.10.2019 a čj. MUKOLIN/OZPZ95439/19-Tv ze dne 4.10.2020**, se kterými zásadně nesouhlasím. Tato vyjádření jsou zastaralá a neodpovídají skutečnému stavu věci na tomto pozemku. V těchto stanoviscích není žádná zmínka o hlavním podrobného melioračního potrubí z roku 1904 ani o vodním díle DN 300 zatrubněného odpadu dle PD z roku 1979 jako odpadu 08 délky 387 m. Použití zastaralých informací lze ze strany Stavebního úřadu Kolín, konstatovat jako účelové, protože Stavební úřad Kolín nepožádal o nová stanoviska k tomuto řízení, které se konalo při místním šetření dne 21.9.2020 Odborem životního prostředí a Stavebním úřadem Kolín v obci Dománovice na dotyčných pozemcích – parcelní čísla: 73/36, 73/52, 73/51, 73/50, 73/49, 73/48, 73/34, 88/6, 88/6, 88/1. Dále byl Odbor životního prostředí a Stavební úřad Kolín požádán mojí osobou ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů, o projektovou dokumentaci o revitalizaci rybníka v obci Dománovice, která se prováděla v letech 2011 – 2012. A to s ohledem na probíhající řízení týkající se melioračního potrubí z roku 1904 a 1979 – 1982 v obci Dománovice, které je vyústěno do Radovesnického potoka. Tato revitalizace má i přímou souvislost k řízení o povolení staveb na pozemcích 73/49, žadatel: Lukáš Konývka a Tereza Konývková, čj.: MUKOLIN/78601/20-Hav. zn.: SU 21155/2019. Dále žadatel: Ing. Ctírad Kačor a Alena Kačorová, pozemek 73/34, čj.: MUKOLIN/SU 99812/19. Tyto informace mi do dnešního dne nebyly ze strany Stavebního úřadu Kolín ani ze strany Odboru životního prostředí poskytnuty. 12.8.2020 a 25.8.2020 jsem na Odbor výstavby a Stavební úřad Kolín podával oznámení na podezření na černou stavbu, ve kterých jsem upozorňoval na zmiňované meliorační potrubí o průměru trubek cca 30 cm. A dále i vstupní šachty k tomuto potrubí procházející přes pozemky - parcelní čísla 73/36, 73/52, 73/51, 73/50, 73/49, 73/48, 73/34, 88/6, 88/6, 88/1. Toto potrubí je vyústěno do Radovesnického potoka.

Odůvodnění stavebního úřadu Kolín:

➤ K vyjádření Stavebního úřadu Kolín při doručování písemností do vlastních rukou prostřednictvím České pošty - dokumentu č.j.: MUKOLIN /SU 67051/20-Hav. Tvrzení - na dodejce je uveden podpis Ladislava Kašpara, a proto opakovaně vyzval 23.7.2020 Mgr. Ladislava Kašpara k předložení dokumentům ve lhůtě 10 dnů od doručení této výzvy, tj. dle dodejky do 17.8.2020. Ve stanovené lhůtě Mgr. Ladislav Kašpar doklady nepředložil, pouze dopisem ze dne 14.8.2020 sdělil, že tyto dokumenty nemůže předložit, protože je má u sebe jeho právní zástupce. S tímto odůvodněním nesouhlasím.

Z tohoto konstatování Stavebního úřadu Kolín vyplývá, že nezáleží na tom, ke komu se tyto doporučené dopisy dostanou a kdo je převezme. Důležité je, že je na dodejce uveden podpis Ladislava Kašpara. V tom případě ale nemusí Stavební úřad Kolín rozesílat doporučené dopisy účastníkům řízení a jejich převzetí si může vedoucí tohoto úřadu Eva Havlíčková podepisovat dle podpisového vzoru a nezabývat se tak doručováním prostřednictvím České pošty.

➤ Tvrzení Evy Havlíčkové, že jsem předložil sdělení **pouze** dopisem dne 14.8.2020, že tyto dokumenty má můj právní zástupce. S tímto tvrzením nesouhlasím, je lživé a ze strany paní Havlíčkové účelové. Mám kopii odpovědi na výzvu stavebního úřadu, která byla řádně podána na podatelnu městského úřadu Kolín dne 14.8.2020. S ohledem na důraz slova **pouze** předpokládám, že Eva Havlíčková žádala poslat dokumenty kurýrem a nebo možná i s nějakou finanční hotovostí, jinak je toto zvýraznění naprosto neopodstatněné a lživé.

Nevím, proč zde Eva Havlíčková neuvádí dny (12.8.2020 a 24.8.2020), ve kterých jí prostřednictvím podatelny Městského úřadu Kolín bylo mou osobou podáno oznámení na podezření z černé stavby vodoteče s tímto zněním.

Tímto žádám Odbor výstavby – Stavební úřad Kolín o prošetření mého poznatku a zároveň oznámení, že na katastrálním území Dománovice, okr. Kolín, na pozemcích parcelní číslo: 73/36, 73/52, 73/51, 73/50, 73/49, 73/48, 73/34, 88/6, 88/1, se nachází neoprávněná (černá) stavba vodoteče o průměru trubek cca 30cm a dále i vstupní šachty k tomuto potrubí na pozemcích 88/6, 88/1. Toto potrubí je vyústěno do Radovesnického potoka.

Tímto oznámením se stavební úřad nezabýval a předal je k šetření Odboru životního prostředí Kolín. Paní Eva Havlíčková se nechala přizvat k místnímu šetření Odborem životního prostředí Kolín, Vodoprávním úřadem Kolín, aby na místě mohla argumentovat a zastupovat zde nepřizvané majitele

stavebních pozemků, kterým vydává stavební povolení a předkládá za ně při šetření do spisu Odboru životního prostředí Kolín vyjádření ze Státního pozemkového úřadu.

Při tomto řízení již měla úřednice na Stavebním úřadu Kolín ve složce Kačorových moje připomínky k vyjádření Státního pozemkového úřadu. Byly zde doloženy dokumenty a mapové podklady k vodnímu dílu (vodoteči) a melioračnímu potrubí. Tyto předmětné doklady však zde nezmínila a ani je neprezentovala tak jako prezentovala dokument, který obhajuje stavebníky. Při všech místních šetřeních ze strany Stavebního úřadu Kolín pod vedením Evy Havlíčkové ani při místním jednání Vodoprávního úřadu Kolín za přítomnosti Evy Havlíčkové nebyl přítomen nikdo z oddělení VHS Hradec Králové Státního pozemkového úřadu. Ten byl vždy dotazován pouze písemnou formou. Mimo jiné ale byla přizvána například Hygiena Kolín nebo Povodí Labe. K oznámení o černé stavbě je přiložena fotodokumentace potrubí, které se v této lokalitě a hloubce na uvedených pozemcích nachází.

Dne 14.8.2020 Stavební úřad obdržel vyjádření Státního pozemkového úřadu a dne 8.8.2020 vyjádření Lesů České republiky. Tato vyjádření byla zaslána na dotaz Stavebního úřadu Kolín prostřednictvím Evy Havlíčkové.

Obě vyjádření byla negativní. Stavební úřad vyhodnotil obsah mých předložených dokumentů a důkazů sice jako vyjádření k podkladům, ale nevzal jej v potaz pro další šetření. A jak již bylo zmíněno předchozí části, nepředložil je ani při místním šetření ze strany Vodoprávního úřadu Kolín. Tento dokument nebyl ani Stavebním úřadem Kolín zaslán jako rozpor ve tvrzení a připomínku VHS Hradec Králové Státního Pozemkového úřadu k prostudování si a případnému vyhodnocení těchto připomínek a argumentů mého tvrzení.

Z tohoto důvodu zde přikládám nové a prozatím poslední vyjádření Státního pozemkového úřadu oddělení VHS Hradec Králové ze dne 21.10.2020. V tomto písemném vyjádření jasně a prokazatelně chybí tvrzení nástupnické organizace. Dle mých doložených dokumentů patří toto předmětné vodní dílo investorovi, kterým byla v době výstavby Oblastní státní meliorační správa Praha. A jak je již výše uvedeno v evidenčním listu vodohospodářské evidenci, toto dílo má přejít na nastupujícího dalšího právního nástupce, který bude provádět provoz a údržbu. Z tohoto důvodu a neúplné informace jsem požádal Státní pozemkový úřad, pobočku VHS Hradec Králové o tyto dokumenty:

1) „Zápis o odevzdání a převzetí budovy nebo stavby ze dne 26.10.1982 č.1/82-04-11-044/D/2.

Kde má být uvedeno jako zástupce přejímací organizace OSMS, jako zástupce budoucího uživatele je uvedeno JZD Radovesnice II.

2) Dokumentaci, ve které se má počítat kde vyplývá, že se počítalo s tím, že přímým investorem

melioračního detailu a odpadů 04,07,08,09 a 012 bude JZD Radovesnice II., přímým investorem odpadů 01,10 a 11 bude Oblastní státní meliorační správa Praha (OSMS)

3) Dále dokument kde předmětné dílo – potrubí DN 300 označené dle PD z roku 1979 jako odpad 08 délky 387 m není v seznamu majetku kategorie HOZ, který byl protokolárně předán v návaznosti na Rozhodnutí Ministerstva zemědělství - Ústředního pozemkového úřadu ze dne 5.1.2012 č.j. 226973/2011-MZE-13302, v právní moci ode dne 8.3.2012, ze Zemědělské vodohospodářské správy na Pozemkový fond ČR.

„Dne 18.8.2020 Stavební úřad Kolín Obor výstavby pod č.j.: MUKOLIN/SU 87623/20-Hav Naše zn.:SU 20883/2019 vydal seznámení s podklady řízení před vydáním rozhodnutí na výše uvedenou stavbu na pozemku 73/34 v katastrálním území Dománovice žadatel Ctirad Kačor a Alena Kačorová prezentován jako Městský úřad Kolín, odbor výstavby - stavební úřad, jako stavební úřad příslušný dle ustanovení §13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen "správní řád") účastníkům řízení možnost, aby se před vydáním rozhodnutí v předmětné věci vyjádřil k podkladům rozhodnutí a určuje k tomu v souladu s ustanovením § 39 odstavec 1 správního řádu lhůtu do 7 dnů od doručení tohoto vyrozumění.“

Toto rozhodnutí je nezákonné, poněvadž zákon č.183/2006 Sb. písmeno f §13 odst. 1 nezná žádný odbor výstavby - stavební úřad jako úřad příslušný dle ustanovení §13 ods. 1 písm. f **zákona č. 183/2006 Sb.**

Stavební úřad svým vyjádřením tvrdí a argumentuje, že ve společném řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že v jejím uskutečnění nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy z hledisek v §90 stavebního zákona, a zjistil její soulad na technickou infrastrukturu a s podmínkami ochranných a bezpečnostních pásem, zvláštních právních předpisů, nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení sporů.

➤ S tímto tvrzením naprosto nesouhlasím, jelikož spor vyřešen nebyl a Stavební úřad Kolín v bodě 14 sice stanovil nějaké podmínky, avšak ty jsou naprosto nedostačující a především zavádějící. Tyto podmínky neřeší to podstatné a tou je ochrana, ochranná zóna tohoto zařízení a budoucí možnosti zahrnující údržbu či opravu, ale také povolení vstoupit majiteli tohoto vodního díla na svůj pozemek. Popřípadě odstranění černé stavby dle zákona, pokud je toto vodní dílo černá

stavba. V celém řešení tohoto sporu nebylo jednoznačně konstatováno ze strany Stavebního úřadu Kolín ani ostatních institucí, že na těchto strategicky významných zařízeních (hlavník podrobného melioračního zařízení z roku 1904 a dále předmětné vodní dílo hlavní meliorační potrubí, zatrubnění odpadů z roku 1979-potrubí DN 300 jako odpad 08 délky 387 m), které mají vliv pro velkou část území (jak již bylo uvedeno cca 1,5 km² až 2 km²), je možné postavit domy a jiná zařízení a znehodnotit jejich další existenci. Při poruše tohoto vodního díla dojde k znehodnocení kvalitního života a podmínek pro žití původních obyvatel na úkor cizích, s čímž jsou spojeny zvýšené náklady institucí a mé osoby a ostatních, které v případě poruchy budou muset za značných finančních prostředků uvést vše do původního stavu.

Během celého řízení nebyl osloven majitel tohoto zařízení - vodního díla (vodoteče), které prochází velkým množstvím pozemků, a ani ostatní majitelé, kteří jsou na funkčnosti vodoteče a hlavníku melioračního potrubí závislí při znehodnocování pozemků. V mém případě se při značné vlhkosti a velkém množství vody jedná o znehodnocení mého sousedního obydlí a pozemků.

V rozhodnutí Stavebního úřadu Kolín jsou porušeny tyto zákony, vyhlášky a ustanovení, kterými se ve svém rozhodnutí zaštiťuje:

Zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve kterém se porušuje §170 odst. 1 písm. b) a to snížením a odst. 2. Veřejná prospěšnost tohoto hlavníku z roku 1904 a vodního díla z roku 1979 slouží ke snižování ohrožení území v území povodněmi nebo jinými přírodními katastrofami a zvyšování retenčních schopností území, uložení prvků územního systému ekologické stability.

Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) č. 254/2001 Sb.

V §56 odst. 2 a především odst. 3, který jasně specifikuje vymezení staveb k vodohospodářským melioracím pozemků a jejich částí, a způsob a rozsah péče o ně stanoví Ministerstvo zemědělství vyhláškou.

Vyhláška 225 Ministerstva zemědělství ze dne 17. května 2002 o podrobném vymezení staveb k vodohospodářským melioracím, pozemků a jejich částí a způsobu a rozsahu péče o ně.

V §2 odst. 4 popisuje, co je stavba k odvodnění pozemku, jejich částí a zařízení odvodňovací soustavy, k čemu slouží (k odvádění nadbytku povrchové a podzemní vody z pozemku, k provzdušňování pozemku a k ochraně odvodňovaného pozemku před zaplavením vnějšími vodami, atd. Odvodnění pozemků povrchovým odvodněním se provádí zejména odvodňovacími kanály nebo příkopy. V protokolu ze dne 3.12.1981 Investora oblastní meliorační správy Praha, odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství ONV Kolín č.j. vod/1588/1981 „*Odvodnění pozemku a zatrubnění odpadů JZD Radovesnice II.*“

V §2 odst. 5 je jasná specifikace **hlavního odvodňovacího zařízení** = soubor objektů, které slouží k odvádění nadbytku povrchové a podzemní vody z pozemku, k provzdušňování pozemku a k ochraně odvodňovaného pozemku před zaplavením vnějšími vodami, zejména otevřené kanály (svodné odvodňovací příkopy, záchytné příkopy, atd.), **krytá potrubí (od světlosti 30 cm včetně), objektů na nich** (stupně, skluzy) a odvodňovací čerpací stanice.

V tomto odstavci je jasná specifikace hlavního odvodňovacího zařízení (krytá odvodňovací potrubí od světlosti 30 cm včetně) se stanoviskem VHS Hradec Králové (předmětné vodní dílo-potrubí DN 300 označen jako odpad 08 délky 387 m), které také koresponduje s projektovou dokumentací tohoto zařízení a všemi protokoly při provádění stavby. Investorem OSMS Praha.

V §3 odst. 1 způsob a rozsah péče o stavby k vodohospodářským melioracím pozemků a jejich části:
(1) Péči o stavby k vodohospodářským melioracím pozemků a jejich části provádí jejich vlastník údržbou těchto staveb. Údržba staveb k vodohospodářským melioracím pozemků a jejich částí se provádí za účelem zpomalení procesu fyzického opotřebení a zabezpečení spolehlivého a bezpečného provozu těchto staveb. Rozsah údržby vychází ze zápisu o udržovací prohlídce.

Podle vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 225/2002 Sb., O podrobném vymezení staveb k vodohospodářským melioracím pozemků a jejich částí a způsobu a rozsahu péče o ně, prezentuje Státní pozemkový úřad, odbor vodohospodářských staveb na svých internetových stránkách: „Stavba k odvodnění pozemku-**Hlavní odvodňovací zařízení** je soubor objektů, které slouží k odvádění nadbytku povrchové a podzemní vody z pozemkuk ochraně odvodňovaného pozemku před zaplavením vnějšími vodami, zejména otevřené kanály.....příkopy.....krytá potrubí (od světlosti 30cm včetně).“

MZe ČR-údržba odvodňovacích zařízení TNV 754922 platná z ledna 2016

„Stavební úřad Kolín, který ve svém rozhodnutí uvádí, že stavbu posoudil z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona a zjistil její soulad s požadavky stavebního zákona a prováděcích právních předpisu, zejména s obecnými požadavky na využívání území, dále s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, zvláštních právních předpisu se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních předpisu nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení.“

Nesouhlasím s tímto tvrzením. Žádný platný zákon, vyhláška či norma **nemění** tuto specifikaci, kterou je velikost potrubí, podle které by tato velikost (30 cm včetně) měla být zařazena do kategorie

podrobného melioračního zařízení. Žádný zákon či právní norma nevymezuje pravomoci úředníků tak, aby byly provedeny změny zákona či vyhlášky dle jeho vlastních potřeb či potřeb úřadů a byly tak v rozporu s jasnou specifikací v daných zákonech či vyhláškách a normách. Stavební úřad Kolín zjistil soulad se zákony a právními předpisy, zejména pak s obecnými požadavky, s podmínkami ochranných a bezpečnostních pásem podle zvláštních předpisů.

V této interpretaci a zdůvodněním Stavebním úřadem Kolín je rozpor s platnými zákony a normami a následné povinnosti majitelů tohoto zařízení o údržbu a zachování ochranných a bezpečnostních pásem na melioračních zařízeních, provádění evidence a dokumentace o údržbě. **Žádný zákon nepovoluje stavbu rodinných domů či jiných zařízení na vodním díle (zatrubněných odpadech DN 300).**

Pokud se podle Stavebního úřadu Kolín nemusí do podmínek společného rozhodnutí zahrnovat připomínky, ze kterých povinnost jejich plnění vyplývá z přímo platných předpisů, a připomínky, které se týkají soukromoprávních vztahů účastníků, proč tedy Stavební úřad Kolín stanovuje podmínky v bodě II. pro umístění stavby a v bodě III. stanovení podmínek pro provedení stavby, ve kterých se odkazuje na zákony a jiné předpisy? To samé činí ve svých vyjádřeních i ostatní zde uvedené odbory.

Stanoviska Stavebního úřadu Kolín k námitkám Mgr. Kašpara

➤ Stanoviskem Stavebního úřadu a Státního pozemkového úřadu bylo do nedávné doby tvrzení, že zde na předmětném pozemku a ostatních pozemcích (p.č. 73/34,73/48,73/49,73/50, /73/51,73/52, 73/54, 73/36) se nachází pouze meliorační potrubí z roku 1904, přičemž mapové podklady jsem tomuto orgánu dodával s tvrzením, že je zde i jiné vodní dílo – potrubí DN 300 – a tím pádem se tyto instituce mýlily. Stavební úřad dále pouze přiznává, že dle mapových podkladů by se na pozemcích (p.č.73/34, 73/48, 73/49, 73/50, 73/51, 73/52, 73/54, 73/36) mohlo nacházet systematické odvodnění zemědělských pozemků, které jsou ve vlastnictví vlastníků pozemků. Stavební úřad tuto připomínku zohlednil a zahrnul do podmínek č. 14. rozhodnutí. V případě zjištění jeho existence, tímto tvrzením nemohlo být mé připomínce vyhověno, jelikož zde Stavební úřad nezmiňuje především velikost potrubí, která činí 30 cm, což je v tomto případě dosti zásadní údaj. A identifikace tohoto potrubí (vodního díla), ke kterému se vztahují podle vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 225/2002 Sb., o podrobném vymezení staveb k vodohospodářským melioracím pozemků a jejich částí a způsobu a rozsahu péče o ně. Což mělo být v podmínkách Stavebního úřadu v bodě 14 uvedeno, protože je to zásadní pro umístění staveb a jiných zařízení

na těchto pozemcích. Zákaz provádění staveb nad a v těsné blízkosti (uvedeno v metrech), jež by znemožňovalo údržbu či opravu tohoto zařízení a vstup kontrolním orgánům ke kontrole a opravě tohoto zařízení. Ze strany Stavebního úřadu Kolín mé námitce nebylo vyhověno.

➤ Mohu souhlasit se Stavebním úřadem Kolín, že meliorační potrubí je **primárně** určeno k odvodnění zamokřené půdy. V mých připomínkách bylo písemně sděleno, že toto potrubí **také** slouží jako svod povrchových vod při přívalových deštích. Nesouhlasím však, že neslouží k odvodu povrchové dešťové vody při přívalových deštích. Bohužel toto může tvrdit úřednice Stavebního úřadu Kolín Eva Havlíčková, která je neznalá daného problému a skutečného stavu věci. A pro podjatost k mým připomínkám prováděla špatně místní šetření, jinak by na místě zjistila, že toto potrubí je liniová stavba z bodu A do bodu B (tato stavba a vodní dílo se nazývá zatrubnění odpadu). A voda do tohoto zařízení vtéká do šachty u lesa pod kopcem, aby tato nadměrná povrchová voda netekla po půdě k mému obydlí, a mohla tak odtéci do vzdáleného Radovesnického potoka, přičemž tato voda po trase naplňuje zase vodní dílo a díla ve správě povodí Labe. Popřípadě i při přívalových deštích ochraňuje zdejší obydlí v obci Dománovice tak, že při nadměrném množství vody v potoce a nemožnosti odtoku v Radovesnickém potoce se vyrovnávají hladiny a tato voda vtéká do tohoto potrubí a tímto potrubím dále do lesa a do polí. Z tohoto důvodu je pro toto území provozuschopnost a údržba strategická a důležitá.

➤ Na základě důležitosti tohoto potrubí by toto potrubí mělo být zapsáno jako věcné břemeno na dotyčných pozemcích k jeho ochraně stejně, jako jsou zapsané inženýrské sítě a jiná důležitá zařízení.

➤ Nesouhlasím se skutečností, že není v evidenci a správě Státního pozemkového fondu ani Lesů ČR s.p.

Ti do dnešní doby tuto informaci tvrdili pouze s ohledem na informace z počítače a od stolu. Podle dosavadních zjištění je evidence těchto institucí dosti nepřesná a neúplná.

➤ K mé námitce, aby na potrubí byl postaven dům a žumpa s konstatováním stavebního úřadu, nesouhlasím. Toto potrubí je prokázáno z map a přiložených fotografií, na kterých je jasně zaznamenáno, že přes tyto uvedené pozemky vede hlavní podrobného melioračního potrubí uvedený v podrobné mapě a ústí do Radovesnického potoka, ve kterém je toto potrubí viditelné.

Dále přes tyto uvedené pozemky vede vodní dílo potrubí DN 300 (zatrubněný odpad), které je označeno v příložených dokumentech tohoto spisu, a na fotografiích, které měl Stavební úřad Kolín k dispozici, než spis předal Vodoprávnímu úřadu Kolín k dalšímu prošetření. Úřednice Stavebního úřadu Kolín Eva Havlíčková byla přítomna při místním šetření ohledně řešení daných potrubí v této lokalitě a to dne 21.9.2020 na těchto zmiňovaných pozemcích Vodoprávním úřadem Kolín, na kterém zastupovala stavebníky a předávala tomuto úřadu dokumenty o údajné neexistenci potrubí DN 300. Moje zde doložené podklady, které měla k dispozici a ve spisu, tomuto úřadu nepředala. Dotyčná úřednice Eva Havlíčková zde mylně uvádí „pouze bylo konstatováno, že se zde může nacházet neevidované zařízení a tudíž ani nelze předpokládat konkrétní místo uložení tohoto potrubí“; Nejen, že nesouhlasím s tímto zdůvodněním, ale jsem naprosto šokován, jak úřednice, která je pověřena řízením Stavebního úřadu Kolín, není schopna se vyznat v projektové dokumentaci, jež ji byla přiložena do složky, a celou dobu pracuje i pro dalšího stavebníka, který zde žádá o povolení na jednom z daných pozemků. Jestliže vezmu přímku mezi vstupem do šachty, která je umístěna na poli, a vyústěním tohoto potrubí, vzniká mi jasně uvedená trasa potrubí. A pokud toto porovná s projektem dané stavby, tak i méně vzdělaný člověk s metrem a provázkem pochopí, kudy vede trasa tohoto potrubí.

Pokud tyto skutečnosti porovná s projektem umístění žumpy 18 m³, dešťovou jímkou 3 m³ zakopanou v zemi a dále s umístěním základů domu, tak potom jako úředník v takto vysoké pozici nemohu napsat „a tudíž existenci nelze předpokládat konkrétní místo uložení tohoto potrubí“. V projektu zatrubnění melioračních zařízení není počítáno se zátěží domu a jiných zařízení, proto není zaručen požadavek na zachování funkčnosti. V případě skrytého poškození a následného zneprůchodnění je tato oprava a následné zprovoznění tohoto zařízení nemožná, jestliže zde budou umístěny tyto stavby a v těsné blízkosti potrubí budou zakopaná zařízení.

Ta podmínka stavebního úřadu z bodu 14. je nevymahatelná, jelikož s přístupem a chováním některých úředníků v Kolíně to nebude možné prověřit, popřípadě provést nápravu. Mé námitce v tomto bodu každopádně vyhověno nebylo.

➤ Nemohu souhlasit s náhradou škody, pokud Stavební úřad Kolín se zastupující Evou Havlíčkovou přistupuje k tomuto řízení takovýmto způsobem. Nejen, jak se prezentuje, ale také jak provádí šetření a vyhodnocuje důkazy a mé připomínky. Tato úřednice je svým rozhodnutím o umístění staveb zodpovědná za případné vzniklé škody a poškození mého majetku. Stavební úřad tvrdí a konstatuje, že „Stavební úřad nemůže určovat osoby zodpovědné za případné, předem předjímané škody.“ Jestliže umístění staveb povoluje stavební úřad a konkrétní úředník, který má hájit práva všech, měla by se provést taková opatření, aby při upozornění na možnosti

nezniklých škod, k těmto škodám nedocházelo. Úřednice Eva Havlíčková předjímá dopředu, že jejím špatným rozhodnutím a povolením stavby za těchto podmínek, nevznikne mé osobě žádná škoda na majetku a obydlí.

➤ K osobě pana Ing. Fischera souhlasím se stavebním úřadem v konstatování, ve kterém zastupuje stavebníka. Nesouhlasím s tvrzením, že úřednice Stavebního úřadu Kolín nepožadovala po panu Ing. Fišerovi doložení tvrzení zaslané v dopise rodinou Kačorových. Tento důkaz úřednice nepotřebuje, protože by se tak potvrdilo mé tvrzení o podjatosti, se kterou vede toto řízení.

Ze strany Stavebního úřadu Kolín chybí vyjádření k tvrzení prostřednictvím Kačorových pro stavební úřad pana autorizovaného inženýra Jiřího Fischera, že z potrubí DN 300 po dobu sledování, tj. 6 měsíců, nebyl žádný průtok vody. Od osoby, která zde nežije a nemá tak naprosto žádný vztah ani přehled o této lokalitě, je toto tvrzení naprosto lživé.

Nesouhlasím s vyjádřením Obce Dománovice ze dne 28.8.2019 a s vyjádřením OÚ Dománovice ze dne 31.7.2019.

Vyjádření nestanovují žadatelům o stavební povolení podmínky a ignorují mé připomínky v tomto řízení o povolení stavby a nehájí zájmy místních obyvatel a dávají přednost přistěhovalcům. Svým postojem ohrožují majetek zde trvale bydlících rodáků.

Vypořádání s vyjádřením k podkladům rozhodnutí podání pana Mgr. Kašpara dne 7.9.2020

„Stavební úřad není kompetentní k přezkoumání vyjádření Státního pozemkového úřadu a nelze vyhovět na provedení přezkumu tohoto vyjádření, ke kterému jsem doložil zde již zmiňované materiály rozhodnutí o projektu stavebním úřadem.“

Nesouhlasím s touto interpretací ze strany stavebního úřadu, přičemž jsem doložil: 12 stránek materiálu a podkladů. Úvodní text nazvaný Rozklad (připomínky) na vyjádření k existenci odvodňovacího zařízení v k.ú. Dománovice, podrobnou mapu meliorace z roku 1904, na které byla zakreslena i trasa vodního díla potrubí DN 300 - rok 1979,1980, situační barevný projekt tohoto zařízení a přesné umístění a trasa tohoto zařízení DN300, list vodohospodářské evidence (EVIDENČNÍ LIST SKUPINY F) s popisem potrubí, žádost odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství ONV Kolín, na které je uveden investor tj. Oblastní státní meliorační správa Praha. Tento dokument má 7 stran, na jehož konci je napsán i výrok.

Před vydáním Rozhodnutí čj.: MUKOLIN/SU 108022/20-Hav nebyla splněna zákonná povinnost ze strany Stavebního úřadu Kolín. Stavební úřad Kolín mě jako účastníka řízení nevyrozuměl písemnou ani jinou formou a ani mě řádně nepoučil o možnostech nahlédnutí do spisu. V tomto Rozhodnutí nebyly zohledněny další informace před jeho vydáním. Uvedené časy jsou nepravdivé. Dále zde dokládám nové skutečnosti a důkazy v tomto řízení jako je nové stanovisko Státního pozemkového úřadu vydaného 21.10.2020 pod označením: SPU 383478/2020, spisová značka SZ SPU 232126/2020 Vyjádření k potrubí v k.ú. Dománovice. Také zde není doloženo oznámení na podezření na černou stavbu z Odboru výstavby – stavební úřad Kolín a Odboru životního prostředí a zemědělství Kolín podané 12.8.2020 a 25.8.2020.

Pevně věřím, že tyto normy, zákony a čísla si úředníci nemohou interpretovat dle svých potřeb. Ale že musí dodržovat platné zákony, vyhlášky a právní normy ČR.

Pro úplnost zde k tomuto odvolání přikládám raději ještě potřebné dokumenty, se kterými byla po celou dobu všech řízení paní úřednice Eva Havlíčková seznámena. A protože byla přítomna všech místních šetření, nakládá se všemi informacemi dle svého uvážení ve prospěch stavebníků, za které při místních řízeních a šetřeních předává dokumenty. A mé informace a dokumenty nebere při těchto řízeních v potaz.

Chci být písemně informován o dalším postupu nebo o řízení ze strany úřadů na moje odvolání.

Mgr. Kašpar Ladislav

Dománovice č.p. 7

280 02 Kolín

tel.: [REDACTED]

